

Hechos destacados de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre la Diversidad Biológica: Viernes, 25 de octubre de 2024

Continuaron las negociaciones basadas en texto. Los dos Grupos de Trabajo trataron los documentos de sesión (CRP) sobre varios temas del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CBD), el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología (CP) y el Protocolo de Nagoya (NP) sobre acceso y participación en los beneficios (ABS). Varios grupos de contacto y grupos informales deliberaron durante todo el día. Una sesión plenaria vespertina hizo un balance del progreso, abordó los asuntos organizativos y adoptó una serie de decisiones.

Grupo de Trabajo I

Los delegados escucharon informes de progreso de los grupos de contacto sobre: información digital de secuencias genéticas (DSI); mecanismos de planificación, seguimiento, notificación y revisión; el mecanismo financiero; creación y desarrollo de capacidades, cooperación técnica y científica, mecanismo de facilitación y gestión de conocimientos; movilización de recursos; y el Artículo 8(j). Los Copresidentes de los grupos de contacto observaron progresos en las deliberaciones, pero enfatizaron que queda mucho trabajo por hacer.

(CBD) Responsabilidad y Reparación: Los delegados trataron un documento de sesión (CRP) ([CBD/COP/16/WGI/CRP.2](#)). Debatieron, sin llegar a un consenso, una disposición para revisar el tema de la responsabilidad y la reparación en la COP 18, con CANADÁ, ARGENTINA y BRASIL en contra, y UGANDA apoyando la revisión.

(CP) Recursos y Mecanismo Financiero: Los delegados abordaron un CRP ([CBD/CP/MOP/11/WGI/CRP.1](#)) y aprobaron la mayoría de los elementos del borrador de decisión con una enmienda menor. Sobre una solicitud al Fondo para el Medio Ambiente Global (Global Environment Facility, GEF) para que explore modalidades para reformar sus operaciones, incluyendo la consideración de la financiación delimitada para apoyar la implementación del CP, SUIZA, BRASIL, NORUEGA y el REINO UNIDO llamaron a sustituir la referencia de “financiación delimitada” (ring-fenced, en inglés) por “aumentar el apoyo”. ZIMBABWE, BURKINA FASO, MALAWI, TANZANIA y SURINAME se opusieron, destacando los desafíos en el acceso

a la financiación para la implementación del CP. Se estableció un grupo informal para permitir un mayor debate. Asimismo, se colocó entre corchetes una propuesta de BRASIL para especificar que el GEF funciona como mecanismo financiero del Protocolo “de forma provisional”.

(NP) Recursos y Mecanismo Financiero: Los delegados abordaron un documento de sesión (CRP) ([CBD/NP/MOP/5/WGI/CRP.1](#)) y aprobaron la mayoría de los elementos del borrador de decisión. Sobre un párrafo relativo a las solicitudes al GEF para que examine opciones para apoyar la implementación del NP, BRAZIL propuso, en oposición a la UE, especificar que el GEF opera “de forma provisional”. El párrafo estaba entre corchetes.

(CBD) Cooperación: Los delegados reanudaron la consideración del documento [CBD/COP/16/10/Rev.1](#) y el borrador de decisión asociado. El GRUPO AFRICANO, GUATEMALA y otros apoyaron la adopción del borrador de la decisión. El REINO UNIDO y otros propusieron hacer referencia al sexto plan de trabajo conjunto entre el CBD y la Convención de Ramsar ([CBD/COP/16/TNE/19](#)). CAMERÚN y AUSTRALIA apoyaron la propuesta de la UE de incluir la referencia al Acuerdo sobre Biodiversidad Marina más allá de las Jurisdicciones Nacionales (Acuerdo BBNJ), y AUSTRALIA también apoyó la referencia al primer inventario global de la implementación del Acuerdo de París.

El GRUPO AFRICANO recibió con agrado una invitación a las Partes de las Convenciones de Río a coordinar y fortalecer la coherencia entre los planes y estrategias nacionales de clima, biodiversidad y restauración de tierras. ARGENTINA se opuso a establecer un programa de trabajo conjunto entre las secretarías de las Convenciones de Río, prefiriendo la mejora de los diálogos existentes. KYRGYZSTAN destacó el potencial de los diálogos regionales para servir como plataformas para las decisiones sinérgicas entre las Convenciones de Río.

Muchas organizaciones y convenciones destacaron la colaboración y las sinergias continuas con el CBD y el apoyo en la implementación del Marco Global de Biodiversidad (Global Biodiversity Framework, GBF) de Kunming-Montreal. El FORO INTERNACIONAL INDÍGENA SOBRE BIODIVERSIDAD (IIFB) enfatizó la necesidad de que las Partes respeten las estructuras de gobierno de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales (IPLC) y protejan sus derechos cuando

participan en actividades de intercambio de datos. Se preparará un documento de sesión (CRP).

(CBD) Comunicación, Educación y Concientización

Pública: Tras destacar que el Órgano Subsidiario de Aplicación (SBI) no revisó el anexo al borrador de la decisión, el Presidente Sörqvist dijo que se preparará un documento de sesión (CRP).

(CBD/CP/NP) Revisión de la Efectividad de los Procesos: El Presidente Sörqvist presentó el borrador conjunto de la decisión para el CBD y sus Protocolos, que contiene: opciones para mejorar aún más la eficacia de los procesos; procedimientos para convocar a reuniones virtuales e híbridas; y procedimientos sobre conflictos de intereses en grupos de expertos. Señaló que un grupo de Amigos del Presidente abordará los problemas no resueltos con respecto a la eficacia de los procesos y procedimientos para las reuniones virtuales, y se preparará un documento de sesión (CRP) sobre los conflictos de intereses.

Grupo de Trabajo II

Los delegados escucharon informes de progreso de los grupos de contacto sobre: necesidades científicas y técnicas; biodiversidad marina, costera e isleña; biología sintética; y el cambio climático; así como de un grupo informal sobre cumplimiento en virtud del NP.

(CBD) Especies Exóticas Invasoras (IAS): Los delegados abordaron un documento de sesión (CRP) ([CBD/COP/16/WGII/CRP.3](#)). La FEDERACIÓN RUSIA planteó su preocupación por dar la bienvenida a la evaluación de la Plataforma Intergubernamental Científica Normativa sobre Biodiversidad y Servicio Ecosistémico (IPBES) sobre las especies exóticas invasoras (IAS) debido a las referencias a la Base de Datos Global de Especies Invasoras Globales (GISD), y la referencia se mantuvo entre corchetes.

La UE solicitó la reinsertión de una recomendación del Órgano Subsidiario de Asesoramiento Científico, Técnico y Tecnológico (SBSTTA) que respalda los mensajes clave contenidos en el resumen de la IPBES sobre IAS para los encargados de formulación de políticas, que se mantuvo entre corchetes. Los delegados acordaron incluir texto sobre el enfoque Una Salud (One Health). JAPÓN propuso, y los delegados acordaron, incluir un párrafo relativo al kit de herramientas actualizado sobre la IAS. Los delegados no pudieron acordar las referencias a los Artículos 20 (Recursos financieros) y 21 (Mecanismo Financiero) del CBD en un párrafo que abordaba el acceso a recursos financieros y de otro tipo adecuados y sostenidos, que permaneció entre corchetes.

Con respecto al Anexo III sobre la gestión de las especies exóticas invasoras (IAS) para la prevención de posibles riesgos del cambio climático y otros impulsores de la pérdida de biodiversidad, la FEDERACIÓN RUSA solicitó que la referencia al GISD fuera sustituida por una base de datos con acceso universal, que se mantuvo entre corchetes. Los delegados también estuvieron de acuerdo en que las decisiones y los análisis de riesgos se basan en “evidencia científica”, en lugar de “ciencia”.

(CP) Centro de Intercambio de Información sobre Seguridad de la Biotecnología (BCH): Los delegados aprobaron un documento de sesión (CRP) ([CBD/CP/MOP/11/WGII/CRP.2](#)) con enmiendas menores.

(CP) Consideraciones Socioeconómicas: Los delegados aprobaron un documento de sesión (CRP) ([CBD/CP/MOP/11/WGII/CRP.3](#)) sin enmiendas.

(CP) Protocolo Complementario de Nagoya-Kuala Lumpur: Los delegados aprobaron un documento de sesión (CRP) ([CBD/CP/MOP/11/WGII/CRP.4](#)) con una enmienda menor.

(CP) Detección e Identificación de Organismos Vivos Modificados (LMO): Los delegados consideraron un documento de sesión (CRP) ([CBD/CP/MOP/11/WGII/CRP.1](#)), aprobando la mayoría de los elementos del borrador de decisión. No se pudo llegar a un acuerdo sobre si especificar la detección e identificación de LMO “no autorizados” en varios párrafos preambulares y operativos, como apoyaba la UE y a lo que se oponían otros.

Grupos de Contacto

Biología Sintética: El grupo abordó los primeros cinco párrafos operativos de un [documento oficioso](#) preparado por los Copresidentes en base a debates previos. Con respecto al desarrollo de un plan de acción temático sobre creación de capacidades, los delegados debatieron: tener en cuenta los resultados del Grupo *Ad Hoc* de Expertos Técnicos (AHTEG), con la oposición de algunos; hacer referencia a “aplicaciones” de biología sintética, “organismos, componentes y productos” o adoptar un enfoque más amplio para cubrir también técnicas y métodos; y abarcar áreas relacionadas con la “evaluación” y la “regulación” de la biología sintética, además de la investigación y el desarrollo. En cuanto al desarrollo de capacidades para la evaluación de la biología sintética, quienes se oponían señalaron que las evaluaciones están cubiertas por el plan de acción de desarrollo de capacidades del Protocolo de Cartagena (CP) y exigieron evitar la duplicación. Los defensores, en tanto, destacaron la necesidad de evaluaciones para apoyar los objetivos del Convenio más allá de la bioseguridad. Los delegados también debatieron especificar que las evaluaciones cubrirían impactos positivos y negativos, y algunos pidieron que se centraran solo en los positivos. Las referencias al desarrollo de capacidades para la evaluación y regulación se mantuvieron entre corchetes.

Cambio Climático: El grupo abordó un [documento oficioso revisado](#). Los delegados debatieron entre “cumplir los objetivos del Acuerdo de París” o “limitar el aumento de las temperaturas medias globales por debajo de 1,5oC” para evitar más pérdidas de biodiversidad y lograr la Visión de CBD 2050. Algunos dijeron que limitar el aumento de temperatura es un requisito previo para abordar la pérdida de biodiversidad, y otros señalaron que los objetivos del Acuerdo de París se alinean con las decisiones relacionadas sobre enfoques basados en ecosistemas y soluciones basadas en la naturaleza. No se alcanzó ningún acuerdo.

Las Partes también abordaron medidas para lograr las Metas 8 (minimizar el impacto del cambio climático en la biodiversidad) y 11 (contribuciones de la naturaleza a las personas) del GBF y otras metas relacionados del GBF. Con respecto a un subpárrafo sobre sinergias entre la biodiversidad y las acciones climáticas,

surgió una controversia sobre la priorización de la protección y restauración de ecosistemas y especies de alta integridad con alto contenido de carbono, especies importantes para el ciclo del carbono y ecosistemas de gran importancia para la biodiversidad. Los delegados acordaron “priorizar la protección, restauración y gestión de ecosistemas y especies para el ciclo completo del carbono y contribuir a la adaptación climática”. Tras un largo debate, los delegados acordaron mantener un marcador de posición en el párrafo sobre recursos financieros para apoyar la implementación del GBF, pendiente de debates sobre la movilización de recursos. Una Parte solicitó a los Copresidentes que realizaran un seguimiento de: fuentes y destinatarios de financiación; la relación con el Artículo 20 del CBD y la Meta 19 del GBF (financiación de la biodiversidad); evitar el doble recuento; y mejorar la transparencia.

Planificación, Seguimiento, Elaboración de informes y Revisión: El grupo consideró el borrador de la decisión y los anexos asociados sobre el marco de seguimiento del GBF, cofacilitados por Ntakadzeni Tshidada (Sudáfrica) y Anne Teller (UE). Los delegados acordaron añadir un nuevo indicador principal 22.1, sobre el cambio en el uso de la tierra y la tenencia de la tierra en los territorios tradicionales de los IPLC, con una disposición adicional en el borrador de la decisión para solicitar más trabajo entre sesiones sobre el desarrollo de una metodología para supervisar este indicador. Las largas deliberaciones no alcanzaron un consenso sobre el título del indicador 7.2 que aborda la concentración ambiental de pesticidas/toxicidad total aplicada agregada. Los delegados acordaron retrasar la consideración del indicador binario bajo la Meta 13 (participación en los beneficios) hasta que concluyan las conversaciones sobre DSI.

El grupo también se centró en una lista de indicadores de componentes para los indicadores principales 18.1 y 18.2 (incentivos positivos para la biodiversidad en vigor; y el valor de los subsidios e incentivos perjudiciales para la biodiversidad). Algunos expresaron su preocupación por que la lista esté sesgada hacia incentivos positivos y no cubra suficientemente los subsidios perjudiciales. No se alcanzó ningún consenso sobre las propuestas para desagregar estos indicadores por sector, ni para añadir más indicadores componentes.

Movilización de Recursos: Los Copresidentes sugirieron abordar la parte operativa del proyecto de decisión, expresando optimismo de que “esto permitirá pasar por la estrategia de movilización de recursos sin tener que repetir todas las salvaguardas y principios operativos en cada párrafo”. Presentaron una propuesta que sugería que la Conferencia de las Partes (COP) adopte la estrategia de movilización de recursos 2025-2030, como se describe en el anexo I, como guía para todas las Partes, actores, y sectores interesados en la movilización de recursos de todas las fuentes para implementar el Convenio y sus Protocolos, así como para alcanzar los objetivos y metas del GBF, teniendo en cuenta las circunstancias y prioridades nacionales, a la vez que aclara que su propósito es fomentar la acción sin establecer nuevas obligaciones.

En sus debates, los delegados destacaron, entre otras cosas, la necesidad de: movilizar recursos nuevos y adicionales; alinear la decisión con la Decisión 15/7; alinear los flujos financieros públicos y privados; incluir finanzas nacionales e internacionales; seguir un enfoque basado en las necesidades; incluir salvaguardas sociales y ambientales; consultar todas las fuentes; y cumplir con el Artículo 20 del CBD. Luego, los delegados continuaron las negociaciones sobre la estrategia, deliberando acerca de la habilitación de acciones y centrándose en un párrafo dirigido a los bancos centrales nacionales y/u otras autoridades reguladoras financieras.

Plenario

La Presidenta de la COP, Susana Muhamad (Colombia), abrió la sesión y felicitó a los delegados por su arduo trabajo.

Asuntos Organizacionales: El Plenario escuchó un informe provisional sobre credenciales; eligieron a Jean Bruno Mikissa (Gabón) y Clarissa Souza Della Nina (Brasil), como presidentes de SBSTTA y SBI, respectivamente; y escucharon informes de progreso sobre las deliberaciones de los grupos de trabajo y los grupos de contacto. Daniel Ashie Kotey (Ghana), presidente del Comité de Presupuesto, informó de que el comité había considerado los requisitos para la revisión funcional en profundidad de la Secretaría y revisó otros elementos presupuestarios importantes, señalando que las deliberaciones sobre el proceso para el nombramiento de futuros Secretarios Ejecutivos continuarán la semana que viene.

(CBD): Revisión de la Aplicación: Los delegados abordaron un documento de sesión (CRP) ([CBD/COP/16/CRP.1](#)). Aprobaron una disposición que insta a las Partes a implementar sus estrategias y planes de acción nacionales sobre biodiversidad (NBSAP) de acuerdo con las circunstancias, prioridades y capacidades nacionales, reconociendo la necesidad de un mejor apoyo, especialmente a los países en desarrollo, a través de medios de implementación adecuados, oportunos, predecibles y fácilmente accesibles, teniendo en cuenta la sección C del GBF (Consideraciones para la implementación del GBF). Las referencias al Artículo 20 del CBD y a los medios de implementación “de todas las fuentes según las necesidades” permanecen entre corchetes.

(CBD) Gestión Sostenible de la Vida Silvestre: Los delegados trataron una decisión ([CBD/COP/16/L.2](#)). Con respecto a una referencia entre corchetes a los desafíos del uso sostenible, incluidos los “desarrollos tecnológicos”, los delegados acordaron una solución de compromiso propuesta por el Reino Unido de referirse a “desarrollos tecnológicos que dan lugar a prácticas insostenibles”. Sobre una referencia entre corchetes para detener la cosecha insostenible y el uso y el comercio de especies silvestres, los delegados acordaron abordar la cosecha insostenible, según lo propuesto por Brasil. Los delegados también acordaron eliminar un párrafo entre corchetes que invita a las organizaciones regionales y subregionales a producir orientación sobre la gestión sostenible de la vida silvestre. El plenario adoptó la decisión con estas enmiendas. ARGENTINA y BRASIL dejaron registro de su reserva con

respecto a la referencia a “desarrollos tecnológicos que dan lugar a prácticas insostenibles” en el informe de la reunión.

(CBD) Conservación de Especies Vegetales: Los delegados abordaron una decisión ([CBD/COP/16/L.3](#)). Tras una intervención de Bangladesh, las Partes acordaron añadir un texto que especificara el apoyo “especialmente para los países en desarrollo, en particular los países menos desarrollados y los pequeños estados insulares en desarrollo, así como los países con economías en transición”.

Sobre la propuesta de Brasil, las Partes acordaron eliminar el texto entre corchetes indicando la necesidad de cumplimiento de las decisiones de la COP en una nota al pie del anexo sobre acciones complementarias voluntarias relacionadas con la conservación de especies vegetales, en relación con una acción sobre el seguimiento de especies invasoras relacionadas con la Meta 6 del GBF (IAS). Los delegados debatieron texto alternativo para las acciones relacionadas con la Meta 17 del GBF (bioseguridad). Hubo divergencias sobre “mejorar los beneficios derivados del uso de biotecnologías seguras” frente a “el uso seguro de biotecnologías” y sobre una referencia al acceso a biotecnologías “en términos acordados mutuamente”. No se pudo alcanzar el acuerdo y la decisión se frenó.

(NP) Centro de Intercambio de Información sobre Acceso y Participación en los Beneficios (ABS): Los delegados trataron una decisión ([CBD/NP/MOP/5/L.3](#)). EGYPT, la DRC, CÔTE D’IVOIRE y CAMERÚN apoyaron la eliminación de paréntesis alrededor de tres párrafos que invitaban al Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente y al GEF a desarrollar, entre otras cosas, la creación de capacidades y proporcionar apoyo financiero para mejorar la capacidad de las Partes para usar y beneficiarse del Centro de Intercambio de Información sobre Acceso y Participación en los Beneficios (ABS). La UE se opuso, destacando que las actividades de desarrollo de capacidades están incluidas en otras disposiciones. Muchas Partes describieron sus necesidades de desarrollo de capacidades con respecto al Centro de Intercambio de Información sobre Acceso y Participación en los Beneficios (ABS) y destacaron la importancia de garantizar que se satisfagan estas necesidades. No se pudo alcanzar un acuerdo y se encargó a un grupo informal abordar el problema. El Plenario aprobó el resto de la decisión.

Otras Decisiones: La Reunión de las Partes del Protocolo de Cartagena adoptó las siguientes decisiones sin enmienda: Centro de Intercambio de Información sobre Seguridad de la Biotecnología (BCH) ([CBD/CP/MOP/11/L.2](#)); consideraciones socioeconómicas ([CBD/CP/MOP/11/L.3](#)); y el Protocolo Complementario de Responsabilidad y Compensación de Nagoya-Kuala Lumpur ([CBD/CP/MOP/11/L.4](#)).

La Reunión de las Partes del Protocolo de Nagoya adoptó las siguientes decisiones sin modificaciones o con modificaciones menores: cumplimiento ([CBD/NP/MOP/5/L.2](#)); y desarrollo de la metodología para la segunda evaluación y revisión de la efectividad del Protocolo de Nagoya ([CBD/NP/MOP/5/L.5](#)).

Declaraciones: Al evaluar los progresos, la presidenta de la COP 16, Muhamad, destacó los notables progresos en las

discusiones sobre el artículo 8(j) y el mecanismo multilateral de reparto de beneficios de DSI, que, según ella, cuando se ponga en práctica, “será una victoria para la justicia y la equidad”. Atrajo la atención al próximo segmento de alto nivel, al que asistirán seis jefes de estado, 110 ministros, 23 vicepresidentes y más de 70 líderes de organizaciones internacionales. Instó a los delegados a participar en actividades fuera de las negociaciones, señalando que la zona verde ha atraído a unas 40.000 personas por día, materializando los enfoques del GBF de todo-el-gobierno y toda-la-sociedad. Además, destacó otros resultados de la semana, incluidas declaraciones de afrodescendientes, IPLC, mujeres y jóvenes.

La FEDERACIÓN RUSA, en representación de los países del BRICS, destacó que el nivel de recursos financieros disponibles de las Partes de los países desarrollados para los países en desarrollo debe mejorarse urgente y sustancialmente, de acuerdo con la ambición del GBF y en línea con el principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas. Y subrayó que las medidas adoptadas para abordar la pérdida de biodiversidad y mitigar el cambio climático no deben crear obstáculos innecesarios para el comercio internacional.

La República Popular de Lao, por la ASOCIACIÓN DE LAS NACIONES DEL SUR DE ASIA, destacó el desarrollo y la adopción de su NBSAP subregional. Fiyi, por los PEQUEÑOS ESTADOS INSULARES EN DESARROLLO DEL PACÍFICO, expresó su preocupación por el lento proceso en todos los puntos críticos de la agenda “para la supervivencia de la Madre Tierra”, la falta de ambición y el lenguaje entre corchetes sobre los derechos de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales (IPLC). Asimismo, pidió sinergias entre los acuerdos ambientales multilaterales, poniendo de relieve la inadecuación del sistema financiero actual.

En los Pasillos

Con la sesión plenaria de inventario acechando las actividades del viernes, la presión para concluir las conversaciones en los grupos de contacto y de trabajo se hizo más palpable a medida que pasaban las horas. En los grupos de contacto sobre biología sintética y cambio climático, la determinación de los Copresidentes para completar sus mandatos se reunió con la misma determinación de las Partes para defender sus posiciones nacionales en cada uno de los párrafos de las decisiones preliminares. A pesar de las largas deliberaciones, no se veía la llegada a un texto limpio, debido a las arraigadas diferencias entre las Partes y a los vínculos entre los ítems de la agenda. Aunque la frustración aumentó, se escuchó a un optimista comentar que “una vez que los delegados lleguen a un consenso sobre ciertos elementos de alto riesgo, todas las piezas restantes del rompecabezas caerán en su lugar”.

La naturaleza extenuante de las negociaciones copresididas a menudo es infravalorada, y perder la paciencia es algo frecuente. Sin embargo, cuando un Copresidente pierde la voz, como se vio en el grupo de contactos sobre planificación, seguimiento, informes y revisión, el deseo de un día libre se convierte en un objetivo por sí mismo.