

Hechos destacados de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre la Diversidad Biológica: Lunes, 21 de octubre de 2024

Tras la ceremonia del domingo, las declaraciones de apertura y regionales marcaron el inicio de los procedimientos oficiales de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre la Diversidad Biológica, que incluye la 16ª reunión de la Conferencia de las Partes (COP 16) del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB), la 11ª Reunión de las Partes del Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología (CP MOP 11) y la quinta Reunión de las Partes del Protocolo de Nagoya (NP MOP 5) sobre acceso y participación en los beneficios (APB). Dos grupos de trabajo se reunieron por la tarde para revisar los borradores de decisiones y establecer múltiples grupos de contacto y grupos informales. Cuatro grupos de contacto se reunieron por la noche para abordar las decisiones preliminares sobre: Artículo 8 (j) y disposiciones relacionadas sobre Pueblos Indígenas y Comunidades Locales (IPLC) y conocimientos tradicionales; información de secuencia digital (DSI) sobre recursos genéticos; biodiversidad y salud; y la transversalización de la biodiversidad.

Plenario

La reunión comenzó con una bienvenida espiritual del Pueblo Originario Misak de Cauca, Colombia. El Presidente de la COP 15, Huang Runqiu, Ministro de Ecología y Medio Ambiente de China, destacó que el Marco Mundial de Biodiversidad (GBF) de Kunming-Montreal es un hito importante para la conservación de la biodiversidad y el desarrollo sostenible. Asimismo, pidió solidaridad y acciones viables respaldadas por recursos financieros innovadores.

Susana Muhamad, Ministra de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Colombia, fue elegida Presidenta de la COP 16 y de la CP MOP 11; y Nneka Nicholas, Antigua y Barbuda, fue elegida Presidenta de la PN MOP 5.

La Secretaria Ejecutiva del CBD, Astrid Schomaker, destacó que la COP 16 era la más grande hasta la fecha, un signo de una mayor comprensión de la crisis de la biodiversidad. Pidió coraje y compromiso para dar un paso adelante por la naturaleza, concluyendo que “la paz con la naturaleza no puede ponerse entre corchetes”.

La Presidenta de la COP 16, Susana Muhamad, destacó que el GBF no es “una política medioambiental estándar”, sino una “revolución sobre cómo vivimos en este planeta”, lo que requiere un enfoque de todo-el-gobierno y toda-la-sociedad. Enfatizó el valor del multilateralismo, la negociación y el entendimiento mutuo, instando a los delegados a generar confianza a través de discusiones francas y a encontrar zonas de aterrizaje en temas controversiales del programa. Destacó las deliberaciones sobre el Artículo 8(j), la información de secuencia digital (DSI, por sus siglas en inglés), la movilización de recursos y el marco de seguimiento, destacando que “Cali 2024 podría ser una luz en el muy oscuro mundo que está surgiendo”.

Declaraciones: Senegal, por el GRUPO AFRICANO, señaló que la presentación de objetivos nacionales que ya han hecho 41 Partes de África muestra el compromiso de la región con la implementación del CBD y el GBF. Y subrayó la necesidad de: aumentar la financiación relacionada con la diversidad biológica; establecer un fondo específico para apoyar la implementación; alcanzar un acuerdo sólido y vinculante sobre el mecanismo multilateral de participación en los beneficios derivados del uso de la información de secuencia digital (DSI); y facilitar la creación de capacidad y la transferencia de tecnología.

Camboya, por ASIA-PACÍFICO, destacó la importancia de: programas de desarrollo de capacidades en todos los niveles para la implementación del GBF; la movilización de recursos, incluida la necesidad de acceso oportuno a la financiación; una decisión equilibrada sobre la DSI; y las sinergias, incluso entre las Convenciones de Río.

Jamaica, por el GRUPO DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (GRULAC), destacó: la movilización suficiente, oportuna y adecuada de recursos; el mecanismo de DSI; los mecanismos de planificación, seguimiento, presentación de informes y revisión; y el papel central de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales (IPLC).

Hungría, por la UE, pidió que se adopte: un proceso para la revisión global del progreso colectivo en la implementación del GBF; la estrategia revisada de movilización de recursos; las modalidades operativas del mecanismo de DSI; y un nuevo y sólido programa de trabajo sobre el Artículo 8 (j).

Suiza, también por Australia, Canadá, Islandia, Israel, Japón, Mónaco, Nueva Zelanda, Noruega, República de Corea y el

Reino Unido (JUSCANZ), priorizó la finalización del marco de seguimiento y la revisión global del progreso colectivo, así como la mejora de los medios de implementación, la puesta en marcha del mecanismo de DSI, el avance del trabajo sobre la diversidad biológica marina y costera, y la promoción de la participación plena y efectiva de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales.

Maldivas, por los PEQUEÑOS ESTADOS INSULARES EN DESARROLLO (SIDS, por sus siglas en inglés), instó a las Partes a reconocer las circunstancias especiales de los SIDS y a poner a disposición fondos adecuados, predecibles y oportunos para implementar el GBF con éxito, y resolver las cuestiones pendientes sobre la diversidad biológica marina y costera. Brasil, por los PAÍSES MEGADIVERSOS CON IDEAS AFINES, subrayó la brecha entre la Meta 19 del GBF (movilización de recursos) y la realidad. En cuanto al mecanismo de DSI, destacó la necesidad de crear un fondo bajo la autoridad de la COP, no socavar los sistemas de ABS nacionales y garantizar los derechos de los IPLC. Tras llamar la atención sobre la Iniciativa Verde de Oriente Medio, Arabia Saudita, en nombre de la LIGA DE ESTADOS ÁRABES, señaló que varios países habían presentado sus estrategias y planes de acción nacionales sobre diversidad biológica (NBSAP, por sus siglas en inglés) e hizo hincapié en la transferencia de tecnología, la cooperación internacional y la movilización de recursos como esenciales para la implementación del GBF, particularmente para los países que sufren conflictos y escasez de recursos.

El FORO INTERNACIONAL INDÍGENA SOBRE DIVERSIDAD BIOLÓGICA (IIFB, por sus siglas en inglés) exigió: establecer un órgano subsidiario sobre el Artículo 8 (j); acceso directo y equitativo a recursos financieros para los IPLC; y la inclusión de los IPLC en la gobernanza de la DSI. El CAUCUS DE MUJERES DE LA CBD pidió la plena participación de las mujeres en la COP, e instó a implementar el Plan de Acción de Género, así como indicadores y apoyo sensibles al género. La ALIANZA DEL CBD advirtió contra las soluciones falsas que perjudican a la biodiversidad y a las personas; y pidió reafirmar la moratoria del CBD sobre geoingeniería y la aplicación del principio precautorio.

Los GOBIERNOS LOCALES Y SUBNACIONALES destacaron las estrategias y los planes de acción sobre la biodiversidad local y subnacional como clave para la implementación del GBF. La COALICIÓN BUSINESS FOR NATURE destacó que la acción voluntaria es insuficiente e instó a la reforma de los subsidios perjudiciales y el aumento de incentivos positivos. La CÁMARA INTERNACIONAL DE COMERCIO exigió certeza legal relacionada con el mecanismo de DSI.

La ACADEMIA Y ORGANIZACIONES DE INVESTIGACIÓN reiteraron su compromiso de apoyar la implementación del GBF mediante el adelanto de evidencia científica que permita abordar los impulsores interconectados de la pérdida de biodiversidad. LA RED GLOBAL DE BIODIVERSIDAD JUVENIL pidió a las Partes que eleven a

los IPLC, las mujeres y los jóvenes, apoyen a los defensores del medio ambiente y transformen el sistema financiero.

Asuntos Organizacionales: Los delegados adoptaron las agendas de la COP 16, la COP/MOP 11 y la COP/MOP 5 ([CBD/COP/16/1](#) y [Add.1](#), [CBD/CP/MOP/11/1](#) y [Add.1](#) y [CBD/NP/MOP/5/1](#) y [Add.1](#)). Con respecto a la organización del trabajo, incluyendo el establecimiento de dos grupos de trabajo ([CBD/COP/16/1/Add.2](#)), la FEDERACIÓN RUSA, la REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO (DRC) y ARMENIA expresaron su preocupación por lo pesada de la agenda, subrayando los desafíos que genera, especialmente para las delegaciones más pequeñas. La Secretaría brindó aclaraciones y los delegados aprobaron la organización del trabajo. Además, eligieron a Charlotta Sörqvist (Suecia) y Hesiquio Benítez Díaz (México) como Presidentes de los Grupos de Trabajo I y II, respectivamente; a Somaly Chan (Camboya) como Relatora; y a Khangeziwe Mabuza (Eswatini) como representante del Buró responsable de las credenciales.

Informes: Senka Barudanovic (Bosnia y Herzegovina), Presidenta del Órgano Subsidiario de Asesoramiento Científico, Técnico y Tecnológico (SBSTTA), presentó los informes de SBSTTA 25 y 26 ([CBD/SBSTTA/25/13](#) y [CBD/SBSTTA/26/9](#)). Chirra Achalender Reddy (India), Presidente del Órgano Subsidiario de Ejecución (SBI), presentó los informes del SBI 4 y 5 ([CDB/SBI/4/17](#) y [CDB/SBI/5/4](#)). Ning Liu (China), en nombre del Presidente de la COP 15, Huang Runqiu, informó acerca de la 12ª reunión del Grupo de Trabajo sobre el Artículo 8 (j) ([CBD/WG8I/12/8](#)) y acerca de la primera y segunda reuniones del Grupo de Trabajo sobre la participación en los beneficios derivados del uso de DSI ([CDB/WGDSI/1/3](#) y [CDB/WGDSI/2/3](#)).

El Presidente del Comité de Cumplimiento de CP, Rigobert Ntep (Camerún), presentó el informe del Comité ([CBD/CP/MOP/11/3](#)). BRASIL, NUEVA ZELANDA, EGIPTO, NORUEGA y la UE hicieron intervenciones con respecto a una recomendación del Comité sobre que la CP MOP 11 considere las implicaciones de las interpretaciones divergentes de la definición de “organismo vivo modificado” bajo la CP y los diferentes enfoques legislativos de las Partes con respecto a los desarrollos en biotecnología, incluida la edición del genoma. La Presidenta de la COP, Muhamad, señaló que los asuntos sustantivos se tratarán en el marco del tema pertinente de la agenda. La Presidenta del Comité de Cumplimiento del Protocolo de Nagoya, Betty Kauna Schroder (Namibia), presentó el informe del Comité ([CBD/NP/MOP/5/3](#)).

La Secretaria Ejecutiva del CBD, Schomaker, presentó documentos sobre el presupuesto, los requisitos para el fondo fiduciario de contribuciones voluntarias y la revisión funcional de la Secretaría ([CBD/COP/16/4](#), [Add.1](#) y [Add.2](#)). Luego, los delegados establecieron un grupo de presupuesto, presidido por Charles Gbedemah (Ghana), encargado también de abordar el proceso de nombramiento del Secretario Ejecutivo.

(CDB) Establecimiento de Objetivos Nacionales y NBSAP: La Secretaría informó que, hasta la fecha, 108 Partes habían presentado metas nacionales y 35 NBSAP actualizados. La Presidenta de la COP 16, Muhamad, dijo que se preparará un

documento de sesión sobre la base de la recomendación pertinente del SBI 5, luego de consultas informales.

Grupo de Trabajo I

La Secretaría presentó las compilaciones de los proyectos de decisión ([CBD/COP/16/2/Rev.1](#), [CBD/CP/MOP/11/2](#) y [CBD/NP/MOP/5/2](#)).

La Presidenta Sörqvist estableció grupos de contacto sobre: DSI; mecanismos de planificación, seguimiento, presentación de informes y revisión (PMRR, por sus siglas en inglés), para abordar tanto el marco de seguimiento del GBF como el enfoque multidimensional mejorado del PMRR; el programa de trabajo y los arreglos institucionales sobre el Artículo 8 (j); y la movilización de recursos.

Asimismo, la Presidenta Sörqvist sugirió que los delegados se abstuvieran de hacer comentarios sustantivos y que las deliberaciones continúen en los grupos de contacto. A continuación tuvo lugar un debate de procedimiento en el que varios hicieron hincapié en la necesidad de contar con normas coherentes, ya que muchos acordaron presentar sus declaraciones en los grupos de contacto, mientras que otros prosiguieron con las declaraciones en el Grupo de Trabajo, señalando las dificultades para la participación de las delegaciones más pequeñas en los grupos paralelos.

(CDB) Artículo 8 (j): Muchas Partes señalaron que presentarían sus declaraciones en el grupo de contacto, como había sugerido la Presidenta Sörqvist. Kiribati, por los SIDS DEL PACÍFICO, hizo hincapié en la necesidad de un apoyo adecuado, arreglos institucionales robustos y mecanismos financieros sustantivos para los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales (IPLC). La DRC, para el GRUPO AFRICANO, destacó que no pueden aceptar ninguna revisión de la terminología relacionada con los IPLC y preguntó por las implicaciones presupuestarias de las opciones de acuerdos institucionales. ZIMBABWE expresó su preocupación porque la participación de las comunidades locales en los procesos de CBD sigue siendo limitada. La DRC expresó su preocupación con respecto a la presentación por parte de Colombia y Brasil sobre el papel de las comunidades y los afrodescendientes en la implementación del Convenio ([CBD/COP/16/INF/35](#)), desalentando cualquier intento de incluir a los afrodescendientes en la agenda. COLOMBIA y BRASIL enfatizaron que su propuesta tiene como objetivo garantizar que los afrodescendientes estén plenamente incluidos en la implementación del CBD.

Con respecto a los acuerdos institucionales, COLOMBIA, ZIMBABWE y otros apoyaron el establecimiento de un organismo subsidiario dedicado. INDONESIA expresó su preferencia por continuar con el grupo de trabajo, para evitar implicaciones presupuestarias. JAPÓN instó a no prejuzgar ninguna decisión sobre acuerdos institucionales.

La Presidenta Sörqvist afirmó que mantendrá consultas informales sobre las recomendaciones del Foro Permanente de las Naciones Unidas sobre Asuntos Indígenas (UNPFII) y preparará un documento de sesión (CRP, por sus siglas en inglés) sobre

el diálogo en profundidad acerca del papel de los idiomas en la transmisión intergeneracional del conocimiento tradicional.

(CBD/CP/NP) Movilización de Recursos: BOLIVIA solicitó que su presentación acerca del Objetivo 19 (f) del GBF sobre la mejora del papel de las acciones colectivas ([CBD/COP/16/INF/8](#)) sea revisado por el grupo de contacto. El GRUPO AFRICANO expresó una profunda preocupación por el lento progreso en el Objetivo 19 del GBF, señalando que se necesitan más recursos y un mecanismo financiero eficaz. NIGERIA destacó los problemas con la asignación y la gobernanza de financiación del Fondo Global para el Medio Ambiente (Global Environment Facility, GEF). MALAWI y COLOMBIA apoyaron el establecimiento de un fondo dedicado a la biodiversidad.

(CBD/CP/NP) Mecanismo Financiero: La Secretaría introdujo los documentos pertinentes ([CBD/COP/16/6/Rev.1](#), [Add.1](#) y [Add.2](#), [CBD/COP/16/7](#) y [CBD/COP/16/8/Rev.1](#)). El GEF presentó su informe, centrándose en: programación de GEF-7 y GEF-8; respuestas a las directrices de la COP 15; y la implementación de la cartera. Sam Johnston, Evaluador Independiente, presentó su informe sobre la sexta revisión de la efectividad del mecanismo financiero ([CBD/COP/16/INF/25](#)).

GUATEMALA, BRASIL, SEYCHELLES y otros expresaron su preocupación por el bajo nivel de contribuciones al Fondo GBF, así como por el ritmo y la calidad de los flujos de financiamiento para la diversidad biológica. GUATEMALA propuso añadir nuevos elementos en virtud del GEF-9, relacionados con la protección, gestión y restauración de ecosistemas. BRASIL, la DRC y otros lamentaron que el informe del evaluador independiente no fuera sido presentado para la consideración del SBI. Observaron que los debates deberían explorar formas de apoyar al GEF y al Fondo del GBF en los esfuerzos de movilización de recursos, para mejorar la previsibilidad y aumentar la escala de contribuciones de los países desarrollados.

La UE y JAPÓN plantearon preocupaciones sobre la creación de un comité permanente, señalando que el SBI está bien equipado para debatir las directrices sobre el mecanismo financiero. SEYCHELLES señaló inquietudes con respecto al acceso oportuno y desembolso de fondos del Fondo del GBF, y sugirió que el GEF evalúe la efectividad de sus agencias de implementación.

Grupo de Trabajo II

El Presidente Benítez estableció grupos de contacto sobre: la integración de la biodiversidad; biodiversidad marina y costera y biodiversidad isleña; biodiversidad y salud; biología sintética; biodiversidad y cambio climático; y las necesidades científicas y técnicas para apoyar la implementación del GBF, y asuntos relacionados con el programa de trabajo de la Plataforma Intergubernamental de Políticas Científicas sobre Servicios de Biodiversidad y Ecosistemas (IPBES, por sus siglas en inglés). Dijo que el programa de trabajo plurianual de la COP se abordará en consultas con el Grupo de Trabajo I; y que se prepararán documentos de sesiones (CRP) sobre: valores diversos de biodiversidad; especies exóticas invasoras; conservación de

plantas; creación y desarrollo de capacidades y concientización bajo el Protocolo de Nagoya (NP); evaluación y revisión de la efectividad del NP; y mejora de la implementación del NP en el contexto del GBF.

(CBD) Gestión Sostenible de la Vida Silvestre: La Secretaría presentó los documentos pertinentes ([CBD/COP/16/11](#), [CBD/COP/16/INF/6](#) y [INF/7](#)). Con respecto a la orientación complementaria para apoyar la implementación del GBF, en un proyecto de decisión basado en la recomendación 25/7 del SBSTTA, el Reino Unido instó a limitar la preparación de la orientación a elementos clave sobre los cuales hay poca o ninguna orientación y, junto con la UE, invitó a las organizaciones regionales y subregionales a producir orientación. JAPÓN enfatizó, con el apoyo de BRASIL y ARGENTINA, que se evite la duplicación de la orientación existente, y sugirió que se haga referencia al trabajo de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). BRASIL propuso un texto sobre medios de implementación para abordar las brechas de orientación. ZIMBABWE destacó que la orientación debe estar impulsada por las Partes y abordar los problemas de pobreza y las necesidades de la comunidad. Se preparará un documento de sesión (CRP).

(NP) Informe del Comité de Cumplimiento: En un párrafo que insta a las Partes a cumplir con su obligación en el marco del Protocolo de Nagoya, BRASIL sugirió reconocer la necesidad de un mejor apoyo a los países en desarrollo, y la inclusión de las prioridades de los IPLC en la financiación del GEF, “en línea con las circunstancias y prioridades nacionales”. Se preparará un documento de sesión (CRP).

(NP) Centro de Intercambio de Información sobre Acceso y Participación en los Beneficios (ABS) e intercambio de información: La Secretaría presentó el informe sobre los progresos realizados en el funcionamiento del Centro de Intercambio de Información sobre Acceso y Participación en los Beneficios ([CBD/NP/MOP/5/7](#)). En la UE destacó la necesidad urgente de rellenar las lagunas de información para garantizar la certeza legal en relación con el ABS. INDIA y ARGENTINA destacaron los progresos realizados en la emisión de certificados de cumplimiento. GABON, CÔTE D’IVOIRE, GUATEMALA y BAHREIN instaron a la construcción continua de capacidad en Centro de Intercambio de Información sobre Acceso y Participación en los Beneficios (ABS). TOGO instó a que se establezcan intervenciones con el ítem de la agenda sobre DSI del Grupo de Trabajo I. Se preparará un documento de sesión (CRP).

(NP) Mecanismo Multilateral Global de Participación en los Beneficios (Artículo 10): La Secretaría presentó el documento ([CBD/NP/MOP/5/10](#)). El REINO UNIDO, SUIZA, URUGUAY y la UE apoyaron el aplazamiento de la consideración del Artículo hasta MOP 6. GABON, TOGO y MARRUECOS exigieron un cronograma claro que haya progresos sobre el Artículo 10 en MOP 6. BRASIL, con el apoyo de la UE, EGIPTO, URUGUAY y GABÓN, sugirió posponer las deliberaciones en vista de las negociaciones en curso sobre DSI.

Grupos de Contacto

DSI: Los Copresidentes Lactitia Tshitwamulomoni (Sudáfrica) y William Lockhart (Reino Unido) ofrecieron un panorama general de la labor entre períodos de sesiones desde la COP 15; llamaron la atención sobre los debates acerca de los posibles anfitriones del Fondo de DSI; y presentaron una nota informativa para la labor del grupo de contacto. Los delegados intercambiaron puntos de vista iniciales sobre la organización del trabajo y se centraron en el propósito y el uso de los fondos recaudados por el mecanismo.

Artículo 8 (j): Copresidido por Lucy Mulenkei (IIFB) y Matilda Wilhelm (Suecia), el grupo de contacto consideró elementos y tareas dentro del programa de trabajo que no habían sido abordados anteriormente. Los participantes abordaron las tareas que consideran prioritarias, y muchos coincidieron en la necesidad de priorizar los elementos directamente relevantes para la implementación del GBF. Los delegados preguntaron por la relevancia de las tareas que conducen al desarrollo de nuevas directrices y la aplicabilidad de otras a un contexto mundial.

Biodiversidad y Salud: Copresidido por Barbara Engels (Alemania) y Stanislas Moubia (Gabón), el grupo de contacto se centró en el plan de acción mundial sobre diversidad biológica y salud para forjar un acuerdo sobre las cuestiones pendientes.

Trasversalización: Copresidido por Braulio Ferreira de Souza Dias (Brasil) y Sanne Kruid (Países Bajos), los delegados intercambiaron puntos de vista sobre los párrafos operativos del proyecto de decisión que no se discutieron durante el SBI 4. Con respecto a una lista de solicitudes a la Secretaría, los delegados aceptaron, entre otras cosas, integrar la consideración de la incorporación de la diversidad biológica en los diálogos regionales y subregionales destinados a apoyar la implementación del GBF; y el fortalecimiento de la colaboración con las secretarías, organizaciones e instituciones pertinentes de los convenios para lograr la incorporación de la diversidad biológica a todos los niveles.

Los grupos de contacto continuaron con las conversaciones durante la noche.

En los Pasillos

Con más de 23.000 participantes registrados, la “COP del Pueblo”, como la Presidencia de Colombia denominó a la reunión, es la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Biodiversidad más grande hasta la fecha. “Estas cifras muestran un mayor reconocimiento de la urgencia de abordar la crisis de la biodiversidad”, opinó un participante. Otros destacaron la movilización social en el país anfitrión; y otros el aumento de la concientización y el papel de los medios de comunicación. Muchos coincidieron en que, con tal grado de participación y una mayor visibilidad, la conferencia parece estar bien posicionada para encarnar el espíritu del enfoque de toda-la-sociedad necesario para reorientar las formas de vida, incentivar el cambio de comportamiento y alcanzar los ambiciosos objetivos y metas del GBF.