

Conferencia sobre el Cambio Climático de Dubai: Sábado, 2 de diciembre de 2023

Diversos eventos de alto nivel sobre temas que van desde montañas hasta salud fueron convocados durante todo el día. Se llevaron a cabo negociaciones sobre temas clave para el éxito de esta conferencia, incluido el Global Stocktake (GST), la ambición de mitigación y el programa de trabajo de implementación, y finanzas.

Mesa redonda de alto nivel sobre Montañas y Cambio Climático

El Primer Ministro Pushpa Kamal Dahal, Nepal, moderó, afirmando que los países de montaña deben colaborar para incorporar los problemas relacionados con la montaña en todos los marcos y procesos de negociación de la CMNUCC. Los participantes citaron el GST y el Objetivo global de adaptación (GGA) como áreas prioritarias para incluir las montañas y la criosfera. También destacaron la necesidad de garantizar que el fondo de pérdidas y daños sea accesible para las regiones montañosas más vulnerables y los países menos desarrollados (LDC).

Analizaron la importancia de las regiones montañosas como guardianes de la biodiversidad, fuentes de agua dulce y fundamentales para regular el cambio climático. También subrayaron la necesidad de más financiación para apoyar a las comunidades montañosas.

Mitigación

Programa de trabajo de Ambición e Implementación de la Mitigación Sharm el-Sheikh: En consultas informales, los cofacilitadores Kay Harrison (Nueva Zelanda) y Carlos Fuller (Belize) informaron a las partes de que, tras las consultas con los Presidentes de los Órganos Subsidiarios, prepararon una nota sin estatus formal para ayudar en las conversaciones. Las partes no pudieron acordar utilizar la nota como base para las consultas, y algunas subrayaron la falta de un mandato para que los Cofacilitadores la prepararan. Se realizaron consultas sin referencia a la nota, y las partes identificaron los elementos que querían ver en un borrador de texto. Las consultas informales continuarán.

Asuntos relacionados con el Artículo 6: Guía sobre el Acuerdo de París Artículo 6.2 (enfoques cooperativos): En consultas informales cofacilitadas por Maria AlJishi (Arabia Saudita) y Peer Stiansen (Noruega), las partes consideraron el

borrador del texto de la decisión. Varias partes subrayaron la necesidad de centrarse en esos elementos de la decisión necesaria para poner en funcionamiento los enfoques cooperativos. Las partes comentaron la necesidad de definir un “enfoque cooperativo”, y algunas afirmaron que esto no forma parte del mandato, mientras que otras partes subrayaron la importancia de una definición clara. Las consultas informales continuarán.

Guía sobre el Acuerdo de París Artículo 6.4 (mecanismo): El grupo de contacto fue copresidido por Kate Hancock (Australia) y Sonam Tashi (Bhutan), que invitó a las partes a considerar el informe anual del artículo 6.4 Organismo de Supervisión ([FCCC/PA/CMA/2023/15](https://www.unfccc.org/publications/2023/15) y [Add.1](#)). Observaron que el informe contiene recomendaciones al CMA sobre: establecimiento de un Foro de Autoridades Nacionales Designadas; exención para actividades en los LDC del pago de la parte de los ingresos para su adaptación; actividades que impliquen remociones; y desarrollo y evaluación de metodologías.

Todas las partes dieron la bienvenida al informe del organismo de supervisión. La mayoría de los comentarios se centraron en las recomendaciones sobre actividades que implican remociones, con algunos comentarios sobre las recomendaciones de metodologías.

ARGENTINA, BRASIL y URUGUAY (ABU) y la UNIÓN EUROPEA (UE) expresaron satisfacción con las recomendaciones de metodologías, pero preocupaciones significativas con las recomendaciones de eliminación.

EL GRUPO AFRICANO, los LDC, el GRUPO ÁRABE, el GRUPO DE PAÍSES EN DESARROLLO CON IDEAS AFINES (LMDC), JAPÓN y las ONG EMPRESARIALES E INDUSTRIALES (BINGO) apoyaron la adopción de las recomendaciones, señalando que aunque no son perfectas, son una base aceptable para poner en funcionamiento el mecanismo del Artículo 6.4. El GRUPO AFRICANO y los LDC dijeron que se puede establecer un programa de trabajo con un calendario claro que proporcione orientación adicional para abordar los problemas, incluidas las actividades que implican remociones.

La COALICIÓN DE NACIONES CON BOSQUES TROPICALES (CfRN) expresó su preocupación por las recomendaciones de remoción, instando a la coherencia con el artículo 5.2 (bosques) del Acuerdo de París, como la agregación a nivel nacional. Lamentó que las recomendaciones fueran un paso hacia atrás, ya que permitirían el crédito por la forestación en un área mientras ignoraban la pérdida forestal en otras. Dijo

que el organismo de supervisión no tiene mandato para desarrollar nuevas metodologías para los bosques.

Varias partes, incluidas la UE, la ALIANZA DE PEQUEÑOS ESTADOS INSULARES (AOSIS) y los LMDC, instaron al Organismo de Supervisión a interactuar con expertos y ciencia a través de paneles relevantes. La ALIANZA INDEPENDIENTE DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (AILAC) señaló la falta de referencia explícita a las salvaguardas medioambientales y sociales. JAPÓN y los LMDC señalaron que se espera que el organismo de supervisión finalice la herramienta de desarrollo sostenible el próximo año. AOSIS identificó la necesidad de seguir trabajando en la durabilidad, excluyendo las actividades con un alto riesgo de inversión, y distinguiendo entre las unidades de reducción de emisiones y las unidades de retirada.

La RED DE ACCIÓN CLIMÁTICA (CAN) y MUJERES Y GÉNERO dijeron que las recomendaciones no están listas para su adopción, destacando las preocupaciones sobre la eliminación de algunas recomendaciones, entre otras.

Adaptación

Programa de trabajo Glasgow–Sharm el-Sheikh sobre el objetivo global de adaptación: En consultas informales, los cofacilitadores Mattias Frumerie (Suecia) y Janine Felson (Belize) elogiaron los debates previos a la sesión, lo que llevó a varias áreas de convergencia que surgieron alrededor de elementos estructurales para una decisión preliminar. Estos incluyen: la necesidad de una declaración general sobre las aspiraciones globales de la GGA; algunos objetivos; temas; evitar cargas adicionales de notificación; interactuar con las partes interesadas; y la importancia de los medios de implementación. Observaron que el “cómo” lograr varios de estos elementos seguía sin estar claro.

Varias partes reiteraron sus prioridades de inclusión. Hubo posiciones divergentes sobre: si incluir como elemento los principios del Convenio y del Acuerdo de París, especialmente la equidad y las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas (CBDR-RC); y tener un nuevo punto de agenda independiente en el GGA bajo ambos OS. Las consultas informales continuarán.

Informe y revisión del Comité de Adaptación (CA): Pilar Bueno (Argentina) y Roberta Ianna (Italia) fueron cofacilitadores y propusieron que las primeras consultas informales se centraran en revisar el informe de AC de 2023.

Las partes recibieron con agrado el informe de AC y sus recomendaciones. Algunas partes sugirieron añadir elementos con visión de futuro para aumentar la resiliencia. Varias partes dieron la bienvenida al documento técnico sobre sistemas de supervisión y evaluación a nivel nacional y subnacional y al trabajo realizado con el Grupo de Expertos de LDC (LEG) sobre metodologías para revisar la adecuación y efectividad de la acción y el apoyo de adaptación.

Un grupo de países en desarrollo subrayó la importancia de pedir un mayor compromiso con el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC), especialmente el Grupo de Trabajo II (sobre Impactos, Adaptación y Vulnerabilidad), destacando la necesidad de la ayuda del IPCC para completar aspectos del programa de trabajo flexible del AC. Los Cofacilitadores prepararán borradores de conclusiones.

Planes Nacionales de Adaptación: En consultas informales, los cofacilitadores Jens Fugl (Dinamarca) y Antwi-Boasiako Amoah (Ghana) recordaron a las partes el mandato de continuar

considerando el progreso y las necesidades relacionadas con la formulación e implementación de NAP, así como la información de AC y LEG. Las partes debatieron si considerar el texto que contiene numerosos corchetes de OSE 58 (junio de 2023) o compartir sus prioridades.

Las propuestas incluían: reconocer nuevas presentaciones de NAP y destacar el progreso; enfatizar la importancia del apoyo financiero, técnico y de desarrollo de capacidades para la formulación e implementación de NAP; enfoques participativos que involucren a las partes interesadas locales e integren el conocimiento indígena y local; y añadir enlaces a GST y GGA. Algunos subrayaron la necesidad de una supervisión y evaluación adecuadas para realizar un seguimiento de la acción de adaptación a lo largo del tiempo. Otros sugirieron destacar fuentes de financiación como el Fondo Verde para el Clima (Green Climate Fund, GCF), el Fondo LDC y el Fondo Especial para el Cambio Climático (Special Climate Change Fund, SCCF), y alentar el uso de NAP Central. Los cofacilitadores elaborarán un texto revisado.

Finanzas

Guía para el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF): Se iniciaron debates en un grupo de contacto de COP, copresidido por Marine Lannoy (Francia). El GRUPO AFRICANO, apoyado por otros, exigió reflejar la puesta en marcha del fondo de pérdidas y daños.

Los países en vías de desarrollo expresaron grandes preocupaciones sobre las restricciones de acceso relacionadas con los grupos de ingresos de los países y la cofinanciación esperada, instaron a una modalidad de acceso directo y solicitaron la apertura de oportunidades de acreditación. El GRUPO DE INTEGRIDAD MEDIOAMBIENTAL (EIG) señaló que enviará texto sobre enfoques sensibles a los conflictos. LDC y AOSIS exigieron compromisos al LDC Fund y al SCCF.

Otros puntos planteados relacionados con la capacidad de respuesta de género, los pueblos indígenas y cómo el etiquetado de los beneficios conjuntos de biodiversidad climática afecta a la magnitud de la cartera climática del GEF.

Luego continuaron las conversaciones en un grupo de contacto de CMA. AILAC enfatizó el apoyo para el desarrollo de capacidad interna para desarrollar informes de países bajo el marco de transparencia mejorada (ETF) y para llevar a cabo evaluaciones de necesidades. Los copresidentes prepararán borradores de texto.

Comité Permanente de Finanzas (SFC) Ali Waqas (Pakistán) y Apollonia Miola (Italia) presidieron conjuntamente un grupo de contacto sobre este artículo de COP y CMA. Propusieron que el grupo abordara primero los asuntos relacionados con el artículo 2.1(c) del Acuerdo de París (sobre cómo hacer que los flujos financieros sean coherentes con un camino hacia las bajas emisiones de GEI y el desarrollo resistente al clima), seguido de la duplicación de la financiación de adaptación y el aumento urgente del apoyo.

El punto 2.1(c), AUSTRALIA, NORUEGA, la UE, EE. UU. y otros subrayan que el progreso es fundamental, con el EIG y el Reino Unido, opuestos al GRUPO AFRICANO, que subraya que el asunto debe abordarse en virtud de este punto y mencionarse en el resultado del impuesto sobre bienes y servicios.

Todas las partes subrayaron la importancia de debatir el tema, con varios grupos de países en desarrollo que enfatizan la significativa divergencia de interpretación, que vieron reflejada mejor en el informe de la Presidencia de la COP 27 sobre el Diálogo (FCCC/PA/CMA/2023/7/Rev.1) que en la síntesis

de opiniones del SCF (FCCC/CP/2023/2/Add.3–FCCC/PA/CMA/2023/8/Add.3).

Señalando los principios de CBDR y equidad y el enfoque más amplio en el desarrollo sostenible, el GRUPO AFRICANO, el GRUPO ARABE y otros subrayaron la necesidad de salvaguardas. El GRUPO AFRICANO dio la bienvenida al trabajo nacional de algunos países en 2.1(c), pero enfatizó solo las vías de transición para los países en vías de desarrollo.

Las partes debatieron cómo llevar adelante la discusión. EIG, NUEVA ZELANDA, AUSTRALIA y otros consideraron que el Diálogo no estaba suficientemente bien estructurado y sugirieron establecer un programa de trabajo, con un mandato claro para ser acordado por CMA 5. En respuesta al GRUPO AFRICANO, enfatizaron el objetivo de abordar varios temas de interés para todos, incluidas las implicaciones para el desarrollo sostenible, las finanzas para la adaptación y resiliencia, y sectores como la agricultura.

Asuntos relacionados con el Fondo de Adaptación: Se iniciaron debates en un grupo de contacto de CMP copresidido por Diann Black-Layne (Antigua y Barbuda). Comentarios de las Partes relacionados, entre otros: preocupaciones sobre proyectos de varios países; complementariedad y coordinación mejoradas con el GCF, incluida la acreditación de agencias de implementación; y solicita contribuciones mejoradas al Fondo, y los LDC señalan que la parte de los ingresos del Mecanismo de Desarrollo Limpio es insignificante.

Las discusiones continuaron en un grupo de contacto de la CMA copresidido por Louise Rousseau (Francia), quien recordó que la OSE acordó posponer su consideración de los asuntos relacionados con la afiliación a la Junta del Fondo. El GRUPO AFRICANO solicitó aclaraciones sobre la preparación para la eventualidad de que el mecanismo del Artículo 6 y su parte de los ingresos no se materializan. EE. UU. sugirió una mayor atención en la intersección entre el clima y el conflicto, en la que el GRUPO AFRICANO expresó sus preocupaciones, y también señaló que la provisión de orientación depende de la CMP, no de la CMA. Los copresidentes invitaron a participar.

Inventario Global

Primer Inventario Global: En consultas informales, las cofacilitadoras Alison Campbell (Reino Unido) y Joseph Teo (Singapur) invitaron a hacer comentarios sobre la sección de adaptación. Hubo un sentido compartido de la necesidad de mejorar la narrativa general para reflejar los esfuerzos realizados, relacionar ideas clave que sustentan la adaptación, como soluciones integradas, y profundizar en otros aspectos del camino a seguir. Los países proporcionaron varios comentarios divergentes sobre párrafos específicos.

Algunos coincidieron en la necesidad de metodologías mejoradas para evaluar el progreso de la adaptación y ampliar el acceso a los servicios de información climática y los sistemas de alerta temprana. Hubo opiniones divergentes sobre la invitación a un informe especial del IPCC sobre la adaptación, y dos grupos de países en vías de desarrollo instaron a elaborar la invitación. Uno sugirió un grupo de trabajo sobre indicadores, métricas y metodologías. Los países desarrollados señalaron los esfuerzos continuos del Grupo de Trabajo II sobre la adaptación.

En el vínculo entre la mitigación y la adaptación, un grupo de países en desarrollo instó al reconocimiento de la responsabilidad histórica por los aumentos de temperatura actuales y proyectados y la necesidad resultante de adaptación. Otros sugirieron una

comprensión más holística de por qué las necesidades de adaptación siguen aumentando, incluida la pobreza y la falta de acceso al apoyo. Algunos exigieron un reconocimiento reforzado de los límites a la adaptación.

En cuanto a la financiación de la adaptación, los países desarrollados preferían mover estos párrafos a la sección de medios de implementación. Los grupos de países en desarrollo exigieron transparencia sobre cómo se duplicarán las finanzas de adaptación, señalando que una duplicación es insuficiente para satisfacer las necesidades de adaptación. Además, instaron a especificar que las finanzas se basen en subvenciones y sean más accesibles.

Dos grupos de países en desarrollo se opusieron a la mala adaptación, pidiendo claridad sobre el concepto y sugiriendo que podría ser una barrera para las finanzas. Otro sugirió “evitar” en lugar de minimizar la mala adaptación.

Hubo algunas llamadas para fortalecer e incluir referencias a los derechos humanos, los derechos indígenas, el género y la juventud de varios países. Hubo apoyo para las referencias a la adaptación dirigida localmente, pero algunos países en vías de desarrollo añadieron medidas a nivel nacional y transnacional. Hubo algún acuerdo sobre la necesidad de procesos de adaptación inclusivos.

Las consultas informales continuaron durante la noche, abordando secciones sobre los medios de implementación.

Ministerial de Alto Nivel sobre las conclusiones del GST sobre los Medios de Implementación: El presidente Miguel Díaz-Canel, Cuba, pidió que el impuesto sobre bienes y servicios fuera un vehículo para impulsar el apoyo adicional a los países en vías de desarrollo.

El Canciller Olaf Scholz, Alemania, observó la importancia de aumentar las finanzas y destacó la necesidad de seguir atrayendo capital privado.

La Primera Ministra Mia Mottley, Barbados, instó a actores no estatales, incluidas las compañías de seguros, a desempeñar un papel en el establecimiento de mecanismos de financiación de adaptación.

El Primer Ministro Mark Brown, Islas Cook, destacó el fracaso de los países desarrollados en cumplir con sus compromisos de financiación climática.

El Primer Ministro Anwaar-ul-Haq Kakar, Pakistán, revocó las importantes pérdidas y daños sufridos por su país, lo que subraya que la brecha financiera continuará aumentando hasta billones de dólares al año para 2050.

El Presidente Alain Berset, Suiza, destacó que solo este primer GST puede mantener el mundo dentro del límite de 1,5 °C. En su opinión, el reto nacional de aumentar la financiación climática, mientras que otros con un PIB y unas emisiones mayores, no están contribuyendo.

Mafalda Duarte, GCF, enfatizó la posición única del GCF para responder a los desafíos clave identificados en el GST, incluso con respecto a los aceleradores e incubadores de tecnología y finanzas combinadas.

El Primer Ministro Leo Varadkar, Irlanda, señaló que aquellos con mayor riesgo climático también están experimentando las barreras más significativas para acceder a las finanzas. Señaló que el fondo de pérdidas y daños prevé una asignación específica para LDC y pequeños estados insulares en desarrollo (PEID).

El Vice Primer Ministro Salah Ahmed Jama, Somalia, subrayó que, aunque Somalia necesitaría unos 4.000 millones de dólares en financiación climática durante los próximos seis años, los factores

compuestos, incluida una carga de deuda significativa, solo recibirán 300 millones de dólares.

El Ministro de Medio Ambiente Yasmine Fouad, Egipto, destacó las brechas en las finanzas de adaptación, fomentando el uso de nuevos mecanismos financieros y el compromiso con marcos multipartidistas para lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

El Ministro de Medio Ambiente y Cambio Climático, Steven Guilbeault, Canadá, pidió al GST que ampliara las finanzas e instó a aumentar y acelerar los recursos de adaptación de los canales públicos, privados, nacionales e internacionales.

Transparencia

Prestación de asistencia financiera y técnica en virtud del Convenio y del Acuerdo de París: En consultas informales, las partes debatieron sobre la espera de que los cofacilitadores Sandra Motshwanedi (Sudáfrica) y Julia Gardiner (Australia) enviaran un borrador de texto consolidado o compartieran copias de todas las presentaciones de las partes. Los Cofacilitadores enviarán un borrador de texto compilado el domingo 3 de diciembre y consultarán las opciones para enviar presentaciones individuales de las partes para aquellos que deseen compartirlas con el grupo.

Desarrollo de capacidades

Desarrollo de capacidades en virtud del Convenio, Protocolo de Kyoto y el Acuerdo de París: En consultas informales, cofacilitadas por Catherine Goldberg (EE.UU.) y Gonzalo Guaiquil (Chile), las partes revisaron los borradores de los textos de decisión.

Varios países en desarrollo propusieron añadir una referencia al CBDR y la responsabilidad de los países desarrollados de proporcionar apoyo financiero. Un grupo de países en vías de desarrollo propuso añadir un lenguaje que pudiera poner en funcionamiento los hallazgos del Comité de Desarrollo de Capacidades de París (PCCB, por sus siglas en inglés) para “dejar de notar las brechas y empezar a abordarlas”.

Algunas partes contrarrestaron estas propuestas, señalando las conversaciones en curso en virtud del GST, y observando que el borrador de decisiones propuesto debería centrarse principalmente en el informe de la PCCB. Una de las partes respondió que muchas conversaciones están relacionadas con el GST y que esto no debería impedir su aceptación en otras salas cuando sea relevante.

Una de las partes planteó grandes preocupaciones con respecto a la representación regional justa, citando una referencia en el informe al 50% de representación de expertos de ciertas regiones como objetivo para 2024. Los cofacilitadores sugirieron consultas informales informales.

Agricultura

Trabajo conjunto de Sharm el-Sheikh acerca de la implementación de la acción climática sobre la agricultura y la seguridad alimentaria: La presidenta de OSE, Nabeel Munir, instó a los delegados a avanzar rápidamente hacia una conclusión. En consultas informales, cofacilitadas por Annela Anger-Kraavi (Alemania) y Una May Gordon (Jamaica), algunas delegaciones compartieron ideas sobre temas del taller, incluida la soberanía alimentaria, la gestión de riesgos y las medidas de bioseguridad. Algunos advirtieron de no seguir los pasos del programa de

trabajo conjunto de Koronivia, mientras que otros dijeron que el trabajo no debería desecharse.

Los cofacilitadores animaron a los delegados a desarrollar sus divisiones antes de la siguiente y última sesión.

Consideraciones Sociales

Género: Durante las consultas informales, cofacilitadas por Angela Ebeleke (República Democrática del Congo) y Marc-André Lafrance (Canadá), los delegados deliberaron sobre los borradores de conclusiones. Un país expresó desacuerdos con algunos hallazgos de los informes obligatorios ([FCCC/SBI/2023/4](#), [FCCC/SBI/2023/13](#)), lo que sugiere “tomar nota” de los informes en lugar de darles la bienvenida con agradecimiento.

Se produjo un debate sobre una posible orientación para los próximos pasos o el trabajo futuro. Los delegados expresaron su preocupación sobre cómo las delegaciones más pequeñas podrían encontrar los recursos para participar en un taller futuro en virtud del Programa de trabajo, propuesto para celebrarse inmediatamente antes o durante el OS 60. Muchos delegados solicitaron más consultas.

Acción sobre el Empoderamiento Climático: En consultas informales cofacilitadas por Arne Riedel (Alemania), los delegados analizaron el informe resumido anual sobre el progreso en la implementación de actividades en virtud del Programa de Trabajo de Glasgow sobre Acción para el Empoderamiento Climático ([FCCC/SBI/2023/16](#)). Muchos delegados dieron la bienvenida al informe. Varios países exigieron más claridad y detalles sobre las necesidades financieras de las partes más allá de lo que se informa en los planes nacionales. En la implementación, varios instaron a una mayor diversidad en los temas del taller y las organizaciones participantes. Varios países también exigieron una mayor integración de temas transversales, como finanzas y género. Los Cofacilitadores prepararán borradores de conclusiones.

En los Pasillos

El sábado, quedó claro que el elevar las COP tiene desventajas. El tamaño del evento fue el único tema al lado de las estaciones de agua repartidas por el lugar. Esta es la mayor COP hasta la fecha, con 103.000 personas registradas y aproximadamente la mitad de las que ya tienen sus credenciales. Varias salas estaban más allá de su capacidad, lo que motivó a los coordinadores a pedir a los observadores e incluso a los delegados de las fiestas que limitaran sus números y se marcharan, si era posible.

Aunque el control de la multitud fue excelente, las colas retrasaron las reuniones matutinas de coordinación de coalición en varios textos entregados durante la noche. Junto con la histórica cumbre de líderes del G-77/China, que un delegado insinuó que había “ampliado su energía”, hubo retrasos y aplazamientos de varios elementos de negociación, “lo típico de una COP”, en palabras de un negociador desde hace mucho tiempo.

En estas negociaciones, el GST resultó ser omnipresente. Se dibujaron algunas líneas rojas sobre lo que debería estar en el texto de GST en la sala de finanzas. En los debates sobre desarrollo de capacidades se discutió si era mejor enviar algunos aspectos al GST. En cuanto a la GGA, un delegado dijo que “no debería haber luz” entre los resultados de la GGA y la GST, lo que es una propuesta complicada, ya que ambos se están desarrollando en paralelo.